

Book Reviews

Michael W. Peng: Business strategies in transition economies, Sage, Thousand Oaks/London/New Delhi 2000.

A closer look with a strategic perspective at the business processes in the transforming countries of Central and Eastern Europe, the newly independent states of the former Soviet Union and China seems to be both exciting and promising at once. In his most recent book US author Michael Peng dedicates himself to this ambitious task mainly drawing from a long range of his own experience and research work about various aspects of this topic.

After an introductory chapter about business strategies in general, he draws a rough picture of the economies concerned (chapter 2) and establishes a theoretical basis grounded on institution theory (ch. 3). In the main part of the book the strategies of different companies are analyzed and described in detail, namely state-owned enterprises (ch. 4), privatized and reformed firms (ch. 5), entrepreneurial start-ups (ch. 6), and foreign companies (ch. 7). He finishes by revisiting and concluding the most central questions and outlining some perspectives for further work in theory and practice in this field (ch. 8).

The author presents an excellent overview of a highly complex topic with the help of much interesting empirical data (although sometimes with some old figures – p. 16, 29) and vivid case studies from the investigated countries. The clear-cut structure of the book as well as the numerous typologies introduced make it easy for the reader to get the information looked for. Nevertheless, the content does not become too simple but constitutes a rich and precise description of a very complex and ambiguous reality, where hybrids and special cases still overweigh.

However, in spite of the close look he had and the numerous insider experiences he made, the author – from time to time – slips back into a problematic US-ethnocentrism: The descriptions of socialism in general (pp. 20ff.) and the state-owned enterprises (pp. 73ff.) are mainly based on a narrow neo-classic perspective (e.g. is market capitalization really a good indicator for the size and growth of firms in transition countries? – p. 56) and hardly underpinned with insider literature from before 1989. Moreover, whenever any kind of knowledge transfer is discussed, it is dominated by the unquestioned assumption of western supremacy (p. 102, 221, 233). The same seems to be the case with ethical questions (p. 169, 191) where the western standpoint constitutes the standard for faith and truth. Even some single recommendations – of which most are highly sophisticated – are inspired by this “virus” (p. 147).

Beside this, the theoretical basis introduced with great gesture sheds light to the institutional field which is often underestimated in transition studies, although it

leaves the interested reader unsatisfied as it is only poorly elaborated and remains opportunistic in nature.

Nevertheless, these shortcomings should not prevent the interested reader from considering this book an excellent basic literature which is comfortably readable both for researchers and practitioners. With the broad pictures it contains this book opens up the entrance to a fascinating world worth to be explored more often.

Thomas Steger, Chemnitz University of Technology



Elke Siehl, Privatisierung in Rußland. Institutioneller Wandel in ausgewählten Regionen, Deutscher Universitäts Verlag, Wiesbaden, 1998.

Das im Jahre 1998 erschienene Buch von Elke Siehl ist eine ausführliche Darstellung des Privatisierungsprozesses in drei ausgewählten Regionen der Russischen Föderation. Das Buch ist untermauert durch die institutionenfundierte Akteurstheorie (Neue Institutionenökonomik) und betrachtet die Privatisierung als eine Art institutionellen Wandel. Die Grundziele der Privatisierung werden als die Entpolitisierung der Wirtschaft sowie die Schaffung von *Corporate governance*-Strukturen definiert.

Die ehemalige sowjetische Kommandowirtschaft barg in sich einen versteckten wirtschaftlichen Polyzentrismus und Siehl erforscht die sich verstärkende Regionalisierung infolge des Zerfalls der zentralen Macht der Sowjetunion. Der eigentliche Privatisierungsprozess wird in den verschiedenen Regionen durch eine Koalition unterschiedlicher Gruppen bestimmt, die die Interessen der Unternehmens-Insider und der Regionen vertreten und die Macht der alten Nomenklatura der Branchenministerien zu zerschlagen versuchen.

Die eigentliche Stärke des Buches liegt in der detaillierten Darstellung des Privatisierungsprozesses in den Gebieten Vladimir, Samara und Baškortostan. Eine Schlussfolgerung des Buches ist, dass der Verlauf der Privatisierung von der Ressourcenausstattung der jeweiligen Gebiete sowie von der Reformfreudigkeit der regionalen und lokalen Akteure abhängig ist. In diesem Sinne wird die These der Pfadabhängigkeit der Privatisierung bestätigt. Außerdem und obwohl lokale und regionale Akteure im allgemeinen im Privatisierungsprozess gesiegt haben, werden wirkliche Veränderungen innerhalb der Betriebe nur dann durchgesetzt, wenn fremde Interessenten den Betrieb übernommen haben. Um eine echte Marktanpassung zu erreichen, muss es sowohl eine Entpolitisierung der Wirtschaft als auch eine wirkliche

Privatisierung durch Outsider geben. Der Stand der Privatisierung ist infolgedessen keineswegs homogen.

Die Daten des Buches gehen auf die Mitte der 90er Jahre zurück. Aus diesem Grunde ist eine Aktualisierung notwendig, besonders infolge der Rezentralisierungsbestrebungen der Regierung Vladimir Putins. Dessen ungeachtet leistet das Buch einen beachtlichen Beitrag zum Verständnis der Privatisierung in der Russischen Föderation.

Vincent Edwards, CREEB, Buckinghamshire Chilterns University College